

Andmekaitse Inspektsioon
Väike-Ameerika 19
10129 TALLINN

Teie 27.06.2017

Meie 30.08.2017 nr 6.1-1/62-1

Arvamus andmetöötaja üldjuhendi kohta

ITL tervitab Andmekaitse Inspektsiooni (AKI) kavatsust laiapõhjalise üldjuhendi koostamiseks andmetöötajatele seoses isikuandmete kaitse õigusliku raamistiku muutumisega, sest andmekaitse üldmääruse (AKÜM) näol on tegemist väga mahuka õigusaktiga ning ettevõtete juhendamine selle rakendamisel on suureks abiks. AKI töö AKÜM-i rakendamise selgitamisel on väga tänuväärne ning ITL toetab Teid selles.

ITL analüüsis AKI kodulehel tänaseks avaldatud materjale. Üldiselt on need põhjalikud ja aitavad selgitada AKÜM-i rakendamist praktikas. Järgnevalt esitab ITL üldjuhendi kohta oma üldised soovitused, seejärel esitame oma ettepanekud ja tähelepanekud AKI-i kodulehel avaldatud materjalide kohta ning viimasena toome välja teemad, mida ITL-i hinnangul AKI võiks oma juhendis veel käsitleda.

1. ITL üldised soovitused andmetöötaja üldjuhendi kohta

- 1) Hetkel avaldatud materjale lugedes jääb natuke selgusetuks, kes on nende materjalide sihtgrupp: kas spetsialist või on need juhendid suunatud ka kellelegi, kes üldse andmekaitsest midagi aru ei saa. Viimasel juhul soovitame lisada rohkem selgitusi ja praktilisi näiteid.
- 2) Kuigi andmekaitse valdkond on olnud juba pikalt reguleeritud, on AKÜM-i näol tegu osade ettevõtjate jaoks uue regulatsiooniga ja teiste jaoks märkimisväärselt muutunud regulatsiooniga, sest andmekaitse küsimused saavad nüüd olema senisest oluliselt suuremal määral reguleeritud. Seda võib vaadata ka kui riski seniste äripraktikate suhtes. Seetõttu vajavad ettevõtted väga praktilisi juhiseid, et uut ja muutunud regulatsiooni rakendada hakata. Rõhutame, et abi ei vaja ainult väiksed ettevõtted, kes andmekaitsega varem üldse kokku ei puutunud, vaid ka suuremad ettevõtted, kes varem ei ole sellele temale piisaval määral tähelepanu pööranud.
- 3) Soovitame AKI-l olla koostatavas üldjuhendis senisest palju praktilisem. Üldiseks jutustavaks tekstiks on liiga hilja nüüd, kus AKÜM-i rakendamiseni on jäänud üheksa kuud. ITL-i soovitus on kirjeldada ettevõtjate jaoks praktilised sammud, kuidas AKÜM-i ellu viia. Mööda ei saa vaadata tõsiasjast, et vähemalt väiksemad ettevõtjad ise AKÜM-i kaanest kaaneni läbi lugema ei hakka.

- 4) Kõige paremaks lahenduseks peame nn *check-list'i* vormis juhendit, mis aitaks ettevõttel hinnata, kas ta on kõikidele vajalikele küsimustele mõelnud ja piisavad lahendused kasutusele võtnud. Seega tegu võiks olla omalaadse eneseabi küsimustiku ja teekaardiga, mis juhendab ettevõtjaid samm-sammult ja ütleb, mis on need küsimused, mis tuleb läbi kaaluda. Hea näitena soovitame AKI-i tutvuda Ühendkuningriigi Information Commissioner's Office koostatud andmekaitse juhise¹, mis ei ole küll koostatud AKÜM-i kohta, aga on väga ülevaatlikud ja koostatud väga praktilises vormis.
- 5) Selle juhendi abil peaks ettevõtjal olema võimalik ka hinnata, kui kulukaks regulatsiooni täitmine talle osutub. Viimane küsimus on tihti esimene, mille ettevõtjad esitavad, aga leiame, et AKI võiks suunata ettevõtjaid enne läbi kaaluma, mis neil hetkel olemas on ja mida nad soovivad saavutada ning alles seejärel analüüsima, milliseid investeeringuid nende süsteemid vajavad.
- 6) Kuna AKÜM-i arutades on juba väikse laua taga võimalik kuulda väga erinevaid ja kohati ka vastu käivaid arvamusi ja küsimusi, leiame, et AKI peaks senisest rohkem koguma ettevõtete käest praktikas tõusetuvaid küsimusi. Seejärel saab need koondada, analüüsida ning koostada vastuseid sisaldavaid abimaterjale, mis reaalses elus aitavad isikutel tööd teha. Suuremat praktilisust on võimalik muuhulgas saavutada sellega, kui soovitada ettevõtjatel konkreetsete standarditega tutvumist.
- 7) Teeme ettepaneku käsitleda tõusetuvaid küsimusi ka andmesubjekti vaatenurgast. Näiteks on meie hinnangul ülioluline üldjuhendis läbivalt rõhutada, et kui isik ise teeb kõik selleks, et mitte hoolida oma privaatsusest, siis teenuse osutaja ei saa teda sundida oma privaatsusest hoolima ja teda vägisi kaitsta.
- 8) Toetame väga AKI mõtet töötada välja ka sektoripõhised juhised. Nende osas soovitame aga tihedat koostööd erialaliitudega, et arvestada kõige paremini konkreetsetes tegevusvaldkondades esile kerkivaid probleeme. Valdkondadena, kus kindlasti oleks vaja sektoripõhiseid juhiseid, toome siinkohal välja elektroonilise side ja logistika.

2. ITL-i kommentaarid, küsimused ja ettepanekud AKI-i kodulehel avaldatud materjalide osas

1) Andmetöötaja kohustused

- a. Tegemist on väga üldise ja AKÜM-i sätetele viitava tekstiga, mida on sisu osas raske kommenteerida.
- b. Soovitame andmetöötaja kohustuste rohkem lahti kirjutamist osades, mis ei viita eraldi sellekohasele alajaotusele.
- c. Hetkel pole selle dokumendiga praktikas AKÜM-i rakendavatel ettevõtetel midagi teha, sest tegemist on väga esmase infoga väiksele ettevõttele. Küsimused, mis ettevõtetel päriselt tekivad, on hoopis teise detailsusega. Seetõttu ei anna see juhised hetkel suuniseid praktikas üles kerkivate probleemide lahendamiseks.
- d. Ehk saaks juba üldjuhendis sektoripõhiselt tuua näiteid selle kohta, et ühelt poolt võib tegu olla väga minimaalse infoga ja teiselt poolt väga detailse infoga? Soovitame selgitada seda erisust, näiteks et elektroonilise side liiklusandmed ei ole eriliiki andmed, aga võivad olla siiski tundlikuks informatsiooniks. Samuti tekitab praktikas küsimusi otseturustuses saadud andmete töötlemine ja nõusolek (nt telefoni teel tehtud müügikõne käigus saadud info, tähtajalised kohustused jms).
- e. Eraldi soovitame käsitleda andmete kokku panemise temaatikat.

¹ Kättesaadavad siit: <https://ico.org.uk/for-organisations/guide-to-data-protection/>

- f. Juhis võiks sisaldada ka näidisstruktuurina seda, mida ettevõtja peab avalikustama ehk mida ta peab ise ära sisustama.
- g. Juhendis tuleks selgitada täiendavalt kindlasti logimise teemat. Muu hulgas tuleb avada, mis on logimise absoluutne miinimum ehk mida ja kuidas peab ettevõtja andmete töötlemise kohta logima. Juhend peaks aitama juristil või muul andmekaitse spetsialistil esitada konkreetseid nõudeid vajalike logide kohta oma ettevõtte IT-inimesele. Oluline on pöörata tähelepanu ka andmekogude säilitamise kohustusele (sh tähtajad lühidalt ja konkreetsetl).

2) Andmekaitse spetsialisti määramine

Leiame, et seda teemat tuleks avada põhjalikumalt. Soovitame AKI-l välja pakkuda meetodika, mille alusel väiksemad ettevõtjad saavad lihtsamini otsustada, kas neil on vaja määrata andmekaitse spetsialist või mitte.

3) Andmekaitse spetsialisti kompetentsid

ITL seab järgmistel põhjustel kahtluse alla, kas andmekaitse spetsialisti telefoni otsenumbrit on ikka vältimatult vajalik avalikustada:

- a. Esiteks garanteerib üldkontakti kaudu ühenduse võtmine isikule parema kontaktisaamise, sest enamus tööajast andmekaitse spetsialist telefoniga vestelda ei saa ja klientide kõned jäävad koheselt vastamata. Loomulikult saab juba olemasoleva kliendisuhtluse raames anda järgmiseks kontaktiks isikule andmekaitse spetsialisti numbrit.
- b. Teiseks ei suuda erakliendid sageli vahet teha, millise tegeliku sisuga nende küsimused/probleemid on. See tekitab andmekaitse spetsialistile koormuse, mida muidu lahendatakse kogu osakonnaga. Üldkontakti kaudu saab aga pöördumisi filtreerida ja jaotada teemade järgi. Otse e-post võib aga samas toimida.

4) Andmekaitsealane mõjuhindang

- a. Juhendmaterjalist ei tule piisavalt konkreetsetl välja, kas mõjuhindangu koostamine peaks toimuma ühe ettevõtte kohta ühe hinnanguna või nõ projekti/uue andmetöötlemise põhisel pidevalt erinevate mõjuhindangutena. ITL näeb seda nõuet eelkõige mitmete mõjuhindangutena. Ehk näiteks nii, et kui ettevõttes algatatakse uus projekt, siis üks selle projekti käivitamise osasid/dokumente on selle konkreetse tehnoloogia, uue koostööpartneri, andmebaasi, initsiatiivi vms suhtes läbiviidud mõjuhindang. Seega on ettevõttes olenevalt selle profiilist ja suurusest samal ajal kümneid kehtivaid mõjuhindanguid.
- b. Juhend võiks selgitada ettevõtjatele paremini andmekaitsealase mõjuhindangu olemust ehk seda, et tegu on riskihinnanguga.

5) Andmete ülekandmise õigus

- a. AKI viitab selles juhendis taaskord, et andmed kantakse üle üldkasutatavas vormingus. ITL-i hinnangul on vajalik turuosalistega mingil viisil kokku leppida, et leida kõigile sobiv vorm nende andmete ülekandmiseks, et üks osapool saaks andmeid üle anda ja teine vastu võtta. Näiteid praktikas kerkinud küsimustest: kas andmed tuleb kaasa anda elektroonselt või võib need ka välja printida ja füüsilisel kaasa anda; millise tarkvaraga peavad olema kaasaantud andmed loetavad; kas tarbija ise peab saama neid lugeda või piisab, kui tema valitud teisel teenusepakkujal on olemas vastav tarkvara.
- b. Selgus andmete ülekandmise õiguse osas on ettevõtjate jaoks väga vajalik, sest selle rakendamine praktikas vajab arendusi. Kuna aga Euroopa Komisjon ja Euroopa Nõukogu on selle sisustamise osas hetkel meile teadaolevalt eriarvamusel, mõistame, et AKI ei saa siin ettevõtteid väga aidata.

Anname siiski siinkohal teada, et ettevõtjad tunnetavad, et selles küsimuses võib tekkida ajahäda.

- c. Lisaks soovime juhtida tähelepanu, et andmete ülekantavuse vorming ja sisu saavad paljuski olema valdkondlikud. Täna on sisustamata, milliseid andmeid GDPR kohustab üle kandma. Näiteks tekib pankadel küsimus, kas üle tuleb kanda kõikide ülekannete andmed või midagi muud. Eraldi küsimus on sellest, kas üle tuleks kanda info lepingute kohta või ka üksiktehingu andmed. Tähelepanu tuleb pöörata ka sellele, et tehingute andmed sisaldavad ka kolmandate isikute andmeid. Peame ebarealistlikuks seda, et kõiki andmed tuleb kaasa anda. Seega tuleb meie hinnangul valdkondlikult defineerida (kokku leppida), millised andmed on üle kantavad ehk kui suur kogum andmeid tuleb üle kanda.
- d. Sisu osas lähtub see juhend suures osas Euroopa andmekaitseasutuste artikkel 29 töögrupi (WP29) arvamusest. Leiame, et muidugi on mõistlik Eestis mitte kujundada üldisest erinevaid soovitusi. Samas peab meie hinnangul AKI siiski olema valmis vastama ka küsimustele, mis tekivad spetsiaalselt Eesti kontekstis.
- e. Juhime tähelepanu, et WP29 ühisarvamusele viitav link ei tööta.

6) Rikkumisteated

- a. Rikkumisteateid käsitlev juhend võiks olla praegusest praktilisem, sest hetkel on tegu väga üldsõnalise juhendiga. Palume tuua rikkumisteadet nõudvate olukordade kohta näiteid.
- b. Näiteks tekitab praktikas segadust küsimus, kui info ei jõua ettevõtte sees ühelt inimeselt teisele, siis kas see on rikkumine, millest peab AKI-t teavitama. ITL-i soovitus on lähtuda siinkohal ohu kriteeriumist ehk sellest, kas sellise (ajutise) infosuluga tekkis oht isiku andmetele.
- c. ITL-i liikmetele tundub, et igast rikkumisest selle kõige laiemas tähenduses AKI teavitamine oleks ülepingutamine. Seda enam, et teavitada tuleb juba ohust, mitte vaid tegelikult aset leidnud rikkumisest. Seetõttu palub ITL AKI-l seda küsimust rohkem avada. Kui see ei ole tänase teadmise põhjal võimalik, siis palun uuendage juhiseid suurema teadmise tekkimisel.
- d. Lisaks sellele, et kõik andmetöötledjad peavad AKI-t teavitama kõigist rikkumistest, on AKI-l paljude rikkumiste korral kohustus andmetöötledjat karistada. AKÜM-is on selles küsimuses kohalikul andmekaitse asutuselt kaalutusõigus ära võetud. Teame, et AKI on selle vastu välja astunud. Palume AKI selgitust, mis on sellest teemast saanud.

7) Töötlustoimingute registreerimine

- a. Tegemist on ettevõtjate jaoks kriitilise küsimusega, sest see on koht, kus kulud tekivad. Hetkel on aga ettevõtetel palju küsimusi, kuidas töötlustoiminguid registreerida, sest puudub arusaam, mida see täpselt tähendab ja kuidas seda reaalses maailmas rakendada. See tähendab, et ettevõtted ei mõista üheselt, millega tegu on (nt kas see on andmete register või töötlemise register?).
- b. ITL on seisukohal, et selleks, et registreerimiskohustus praktikas toimima hakkaks, peab see olema üldistatud kujul. See tähendab ka, et registreerimiskohustust peab toetama logide lahendus.
- c. Seega soovime AKI-l lähtuda kõige mõistlikumana tunduvalt ehk protsessipõhisest lahendusest. See tähendab, et AKI võiks soovitada, et kõige olulisem on kirjeldada ära andmete töötlemise protsess.
 - i. Toome siinkohal ühe näite postiteenuste valdkonnast. Ühe postipakiga puutub selle teekonnal kokku väga palju postiteenuse pakkuja töötajaid.

Kokkupuude võib tähendada vaid paki tõstmist ühe seina äärest teise äärde, aga teoreetiliselt näeb iga pakki puudutanud töötaja sellel ka isikuandmeid paki saaja ja/või saatja kohta.

- ii. Leiame, et sellise juhtumi korral peaks töötlemistoimingute register näitama ära protsessi, et mis ametikohtadel olevad isikud pakil olevate isikuandmetega kokku puutuvad. Reaalajas info registreerimine selle kohta, kes pakki puudutas või nägi, ei ole mõistlik.
- iii. Seega soovib ITL, et AKI tooks oma juhendis välja seisukoha, et töötlemise registris piisab sellest, kui kaardistatakse ära, kes andmete töötlemise eest vastutab ja kuhu andmed edastatakse. Leiame, et lähtuda tuleks riskipõhisest lähenemisest. Selle lahenduse korral ei näe me ohtu andmesubjektide õigustele ja vabadustele.
- d. Juhendist ei selgu, kas nn register peab olema eraldiseisev kogu sisu koondav infosüsteem või täidetakse nõue ka mitme komponendiga tingimusel, et töötleja suudab näidata samu väärtusi, mida AKÜM nõuab.
- e. Juhendis on küll kirjas, et register peab olema kaasaegne ja seega pidevalt uuenev, aga täpselt ei ole siiski aru saada, kas register peab kajastama pidevalt kogu andmete liikumist (nii nagu seda logid teevad) või kajastama n-õ protsessi täpsusega, milliseid andmeid konkreetsetes protsessis töödeldakse, miks ja kellega neid jagatakse. Logidega saab siis toetada teadmist konkreetset toimunud andmete töötlemise kohta, kui seda peaks konkreetse juhtumi korral vaja olema.
- f. Kohustuse rakendumine avalikule sektorile jääb juhendis segaseks.
- g. Lisaks palume selgitada, mis põhjustel soovib AKI töötlustoimingute registriga tutvuda. ITL-i kuuluvad ettevõtted sooviksid teada, milliseid päringuid AKI neile tegema hakkab.

8) Vaikimisi ja lõimitud andmekaitse

- a. Juhendis toodud pluss-summa teooria selgitus on ebakonkreetne ja jääb tõenäoliselt paljudele lugejatele ebaselgeks. Samas on see oluline punkt.
- b. *Privacy by design* ja *by default* põhimõtete juurutamine ja jätkusuutlik rakendamine on väga tugevalt seotud andmekaitse mõjuhinnangu läbiviimisega. Kui organisatsioonis on mõjuhinnangu standard selline, mis neid põhimõtteid kontrollib, siis on ka tagatud see, et uute andmetöötluste puhul nendest põhimõtetest mööda ei minda. Praegune juhendmaterjal aga mõjuhinnangut ja neid kahte põhimõtet ei seo või ei tule see dokumendist hästi välja. ITL-i ettepanek on rõhutada (ka näidete abil) seda seost.

9) Andmekaitsetingimuste kontrollnimekiri

Juhendis on kirjas, et: „Isiku nõudmisel tuleb teave esitada suuliselt, kui isikusamasus on tuvastatud.“

Samas AKÜM-i teksti kohaselt sätestab artikkel 12 (1): „*Kui andmesubjekt seda taotleb, võib teabe esitada suuliselt, tingimusel et andmesubjekti isikusamasust tõendatakse muude vahendite abil.*“

Seetõttu jääb ebaselgeks, kas AKI seisukoht on tõesti, et teabe esitamine suuliselt on vastutava töötleja kohustus, mitte vabalt valitav võimalus. ITL on arvamusel, et Eesti ei peaks kohaldama AKÜM-i rangemalt määruses endas sätestatust.

10) Nõusoleku kontrollnimekiri

Juhendis on kirjas järgmised väited:

- a. „Mitme erineva eesmärgi puhul on isikul võimalus anda iga eesmärgi kohta eraldi nõusolek.“
- b. „Nõusolekut ei loeta vabatahtlikult antuks, kui isikul puudub iga erineva eesmärgi korral eraldi otsustusõigus.“

AKÜM-i artikkel 7, mis käsitleb nõusolekut, seda ülaltoodud konkreetselt ette ei näe. Põhjenduspunktis 32 on kirjas: „Nõusolek peaks hõlmama kõiki samal eesmärgil või samadel eesmärkidel tehtavaid isikuandmete töötlemise toiminguid. Kui töötlemisel on mitu eesmärki, tuleks nõusolek anda kõigi nende kohta.“

ITL-il tekkis küsimus, millest selline tõlgendus ning mida siis pidada selleks „erinevaks eesmärgiks“. Samuti sooviksime teada, kuidas või mille alusel neid erinevaid eesmärke eristada. Kuna määrus otse sellist nõuet ei kehtesta, soovime AKI-l antud põhimõtet pisut laiemalt selgitada ja põhjendada.

3. ITL-i täiendavad soovitused teemade osas, mida tuleks käsitleda andmetöötleja üldjuhendis

ITL soovib AKI-il käsitleda koostatavas üldjuhendis ka järgmisi praktikas probleeme põhjustavaid teemasid:

- 1) tingimused nõusolekule (sh nõusolek selliste andmete töötlemiseks, mis ei ole vajalik teenuse osutamiseks);
- 2) õigustatud huvi (sh eristamine seaduse alusel töötlemisest) - palun kirjutage lahti, mida see AKÜM-i kontekstis tähendab;
- 3) andmete kustutamine (sh erineva töötlemistähtaja puhul);
- 4) tähtajad (sh ühtede andmete erinevad töötlemise tähtajad). Siin on väga oluline rõhutada andmetöötlejatele, et küsimust reguleerivad ka teised seadused, nt võlaõigusseadus, tsiviilseadustiku üldosa seadus, elektroonilise side seadus;
- 5) infoühiskonna teenuse pakkumine lapsele (teenust võib pakkuda, teenuse osutamiseks on vajalik vanema nõusolek). Teenuse osutajad vajavad kindlustunnet, millal kehtivad lapse poolt aktsepteeritud teenuse tingimused;
- 6) eriliiki isikuandmete töötlemise lubatavus ilma nõusolekuta (eriti need juhud, mis on täna direktiivis nr 95/46, kuid puuduvad isikuandmete kaitse seaduses). Teenuse osutajad sooviksid teada, kas ja millal on võimalik neid aluseid Eestis kasutada;
- 7) töötlemine, mille käigus ei nõuta isiku tuvastamist;
- 8) õigus olla unustatud ehk õigus andmete kustutamisele;
 - a. Näiteks sooviksid andmetöötlejad vastust küsimusele, kas see tähendab päriselt andmete kustutamist või võib see tähendada ka seda, et andmed märgitakse kustutatuks (s.t neid ei töödelda enam edasi muul viisil, kui ainult säilitatakse ehk lõpetatakse andmete kasutamine). ITL juhib tähelepanu, et tegelikkuses on vaid teatud osa andmetest võimalik lõplikult ära kustutada.
 - b. Lisaks vajavad andmetöötlejad juhiseid küsimuses, kuidas pärast tõendada andmete kustutamise fakti (sest andmeid ennast pärast enam ju ei ole);
 - c. ITL-i kuuluvad ettevõtted on mures selle pärast, et andmesubjekt võib teoreetiliselt iga päev teha andmete kustutamise päringuid. Seetõttu oleks vajalik selgust küsimuses, millised on need autentimisnõuded, mille täitmisel peab andmetöötleja hakkama tegelema sellise päringuga. Leiame, et see ei saa olla niisama lihtne, kui näiteks soovimatu e-kirja puhul *unsubscribe*-lingile vajutamine.
 - d. Samuti juhime tähelepanu, et andmete kustutamise palve täitmisel tekivad omakorda isikuandmed ehk ettevõtte saab teada, millised on need andmed, mida isik ei taha, et teised tema kohta teaksid.
- 9) andmetöötleja õigused ja tema kohustused, mis kaaluvad üles andmesubjekti õigused. AKI võiks soovitada andmetöötlejatele, et nad teeksid omale selgeks, millised on nende õigused ning teistest seadustest tulenevad kohustused, mida peab täitma vaatamata AKÜM-is sisalduvatele andmesubjekti õigustele. Näiteks sätestab elektroonilise side seaduse § 111¹ lg 4, et teatud sideandmeid tuleb säilitada ühe aasta.

Lisaks palume AKI seisukohta praktikas suuri vaidlusi põhjustavas küsimuses. Nimelt sisaldavad AKÜM-i inglisekeelne ja eestikeelne tekst olulisi erinevusi. Kas eestikeelse määruse teksti puhul on tegemist tõlkega algkeelest või on tegu eraldiseisva õigusaktiga? Kui tõlkes on erinevus, millisest versioonist peaksid lähtuma Eesti andmetötlejad ja vaidluse korral ka Eesti kohtud?

Samuti soovitame AKI-il tungivalt tegeleda AKÜM-i mõistete ja nende kasutusega. Palun kasutage koostatavas üldjuhendis õigeid mõisteid ning soovitage seda ka kõigile teistele. Õiguspraktika kujundamiseks on äärmiselt oluline, et kõik räägiksid andmekaitse teemadest üheselt mõistetavalt ja samade eestikeelsete terminitega.

Kokkuvõtteks tõdeme, et on AKÜM-i rakendamisega seoses väga palju küsimusi. Mõistame, et AKI-l ei ole võimalik hetkel kõigis küsimustes ammendavaid lahendusi välja pakkuda, sest need küsimused alles ootavad õiguspraktika kujunemist.

Loodame siiski, et AKI-l õnnestub koostada üldjuhend, millest on praktikas ettevõtetele kasu ning mis ei kõla vaid poliitilise dokumendina. Selleks peaks uus üldjuhend olema senisest palju praktilisem tuues välja konkreetsed sammud, mida ettevõtjad peavad tegema, seda näiteks küsimuste vormis. Peame oluliseks ka seda, et välja pakutavad lahendused ei tohi olla tehnoloogiavõõrad. Lisaks soovime rõhutada, et uus AKÜM ei tähenda, et kõik muud õigusaktid ära kaovad. Vastupidi, AKÜM-i tuleb tõlgendada ja rakendada koostoimes teiste kehtivate õigusaktidega.

ITL tänab võimaluse eest anda sisendit andmetötleja üldjuhise koostamisele. Loodame, et leiate võimaluse arvestada ITL-i ülaltoodud ettepanekuid ja kommentaare. ITL soovib ka edaspidi olla kaasatud nii üldjuhendi kui ka ITL-i tegevusvaldkondade sektorspetsiifiliste juhendite koostamisse.

Oleme valmis Teiega kohtuma, et oma arvamust täiendavalt selgitada.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Jüri Jõema
Tegevjuht

Keilin Tammepärg, keilin.tammeparg@itl.ee, 6177 145